

# Порядок захисту випускних кваліфікаційних робіт

## 181 «Харчові технології»

### Рівень вищої освіти перший «бакалаврський»

#### Форма навчання: денна

12.06.2020

*Розроблено на основі Положення «Про атестацію здобувачів вищої освіти та організацію роботи екзаменаційної комісії в ЧНУ ім. Ю. Федьковича» від 09.02.2015 р. (<https://drive.google.com/file/d/0B1PzclSOKFQnaFVndzBjdVgyZWw/view>) та додатку до цього положення у частині проведення поточного семестрового контролю та атестації здобувачів фахової передвищої освіти із застосуванням дистанційних технологій навчання (<https://drive.google.com/file/d/1ChIo3Qnw3jsPcFZsbS-7gGv4m3hJ6HbA/view>).*

#### **1. Форма та порядок проведення захисту бакалаврських робіт з використанням дистанційних технологій навчання**

- Для належного проходження захисту бакалаврських робіт здобувачу необхідно використовувати комп'ютер/ноутбук або смартфон оснащений камерою, технічні можливості якого дозволяють підтримувати режим відеоконференції;
- До захисту випускних кваліфікаційних робіт допускаються тільки ті студенти чий роботи та рецензії на них, були представлені екзаменаційній комісії до початку засідання та є долученими до репозитарію;
- Проведення захисту бакалаврських робіт здійснюється з використанням сервісу відео конференції Google Meet, відеозапис зберігається;
- Під час on-line події, захисту бакалаврських робіт, одночасно під'єднуються здобувачі освіти, члени екзаменаційної комісії, наукові керівники та рецензенти;
- Під час захисту бакалаврських робіт усі студенти групи під'єднані до online події, що знаходиться за посиланням: [meet.google.com/utb-rwcp-dvn](https://meet.google.com/utb-rwcp-dvn)
- Під час захисту студент демонструє результати дослідження з допомогою сервісу відео конференції Google Meet, де відображені основні положення його наукового дослідження. В даній презентації всі слайди мають бути обов'язково пронумеровані для зручності ведення обговорення.

## 2. Порядок організації роботи екзаменаційної комісії (захист).

До захисту випускних кваліфікаційних робіт допускаються лише студенти, які виконали навчальний план тому зміст колонки «студенти» може змінюватися.

дата	група	час	студенти
19.06 (п'ятниця)	424	13-00	Голінатий Денис Ярославович Лушнікова Олена Олександрівна Мазур Андрій Русланович Петлінська Олександра Олегівна Рига Іванна Сергіївна Ядернюк Максим Ілліч
19.06 (п'ятниця)	424-С	13-00	Глухов Євген Миколайович Котурлаш Марина Ігорівна Лазар Христина Степанівна Руснак Микола Миколайович

## 3. Процедура захисту випускної кваліфікаційної роботи

Секретар Екзаменаційної комісії не пізніше, ніж за п'ять днів до засідання Екзаменаційної комісії із захисту кваліфікаційних робіт отримує від випускової кафедри:

- випускні кваліфікаційні роботи (електронний та паперовий варіанти, завірені підписом студента);
- письмові відгуки, рецензії на кваліфікаційні роботи;
- довідки установ і організацій про використання їх матеріалів при написанні кваліфікаційної роботи (якщо це передбачено);
- довідки або акти про впровадження наукових досліджень, листи замовлення підприємств на виконання кваліфікаційної роботи;
- публікації студентів (якщо такі є);
- інші матеріали, які характеризують наукову і практичну цінність виконаної випускної кваліфікаційної роботи: друковані статті за темою роботи, документи, які вказують на її практичне застосування, макети,

Усі кваліфікаційні роботи повинні відповідати стандарту вищої освіти, а їх тематика науковому напряму випускової кафедри. Члени екзаменаційної комісії попередньо ознайомлюються з самими матеріалами випускних кваліфікаційних робіт та результатами подання наукових керівників та рецензентів.

Для розкриття змісту випускної кваліфікаційної роботи студенту надається до 15-ти хвилин. Після доповіді випускник відповідає на питання членів Екзаменаційної комісії. Запитання можуть стосуватися теми виконаної роботи і носити загальний характер – у межах дисциплін спеціальності й спеціалізації, які вивчалися студентом в університеті. З дозволу Голови

Екзаменаційної комісії запитання можуть задавати усі присутні на он-лайн захисті. Членам ЕК та присутнім на захисті викладачам і студентам у процесі захисту необхідно ставити запитання до здобувачів з метою виявлення якісних теоретичних знань та практичних навиків.

Після відповідей на питання заслуховуються або зачитуються відгуки наукового керівника та рецензента (особисто ними або секретарем чи одним із членів Екзаменаційної комісії). Завершується захист відповіддю випускника на висловлені у відгуках зауваження.

#### 4. Критерії оцінювання

Обговорення результатів захисту здійснюється колегіально. Після проведення публічного захисту члени ЕК колективно обговорюють результати. Члени ЕК спільно приймають рішення про оцінку бакалаврської роботи шляхом виведення пересічного значення оцінок членів ЕК та із врахуванням оцінки рецензента. При цьому враховуються особливі думки членів ЕК з того чи іншого питання.

З поміж критеріїв, які формують підсумкову оцінку визначено наступні: актуальність теми дослідження, одержаних результатів, глибина, повнота, логічність розкриття всіх питань обраної теми, наукова інтерпретація отриманих результатів, компетентність доповідача, вміння логічно викладати думку. Вичерпність відповідей, грамотність, етикет та культура спілкування, ефективність використання наочності і технічних засобів, наявність публікацій у фахових виданнях та матеріалах конференції, наявність довідки про впровадження, оцінка рецензента, оцінка керівника, тощо. Оцінювання результатів захисту випускних кваліфікаційних робіт здійснюється за попередньо прийнятими критеріями оцінюваннями у порядку, передбаченому прийнятою в університеті системою контролю знань (за національною (4-бальною) шкалою і 100-бальною університетською та шкалою ЄКТС). При визначенні оцінки випускної кваліфікаційної роботи береться до уваги рівень теоретичної, наукової та практичної підготовки студентів.

Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
	Оцінка (бали)	Пояснення за розширеною шкалою
Відмінно	A (90-100)	відмінно
Добре	B (80-89)	дуже добре
	C (70-79)	добре
Задовільно	D (60-69)	задовільно
	E (50-59)	достатньо

<b>Незадовільно</b>	FX (35-49)	(незадовільно) з можливістю повторного складання
	F (1-34)	(незадовільно) з обов'язковим повторним курсом

◆ На „**ВІДМІННО**” оцінюються взірцево оформлені роботи (згідно „Методичних рекомендацій щодо виконання дипломних та магістерських робіт”), в яких повністю висвітлена актуальність тематики обраної теми, зміст відповідає темі дослідження, робота логічна і структурована, правильно визначено об'єкт, предмет, мету і теоретико-методологічну основу дослідження. В роботі присутні теоретична та методологічна, експериментальна і методична (прикладна) складність, наукова новизна та оригінальність дослідження на факультетському рівні, застосовано моделювання. Оформлення роботи та джерел використаної літератури граматично, синтаксично та орфографічно правильне. Робота ілюстрована самостійно побудованими графіками, діаграмами, статистичними таблицями, фотографіями, наявні власні картографічні моделі. Виклад доповіді на захисті логічний, повний та зрозумілий, застосовані аудіо візуальні і мультимедійні засоби, відповіді на запитання за матеріалами роботи та на зауваження рецензентів правильні, вичерпні й аргументовані, ведення наукової полеміки коректне, наявні апробації результатів дослідження на конференціях.

◆ На „**ДОБРЕ**” оцінюються відповідно оформлені роботи, в яких, загалом, розкриті всі питання за результатами власних досліджень, присутня новизна дослідження, актуальність, однак присутні граматичні та орфографічні помилки. В роботі присутня теоретична і методологічна складність, застосовано моделювання. За результатами фактичних даних, висновки та рекомендації є недостатньо аргументовані. Ілюстраційний матеріал містить незначні неточності та недоліки. Доповідь викладена логічно та зрозуміло, застосовані аудіо візуальні та мультимедійні засоби. Деякі з відповідей на запитання та зауваження рецензентів є не переконливими.

◆ Оцінкою „**ЗАДОВІЛЬНО**” оцінюються ті роботи, тема в яких висвітлена, є змістовна осмисленість, але не всі її завдання розкриті, тому висновки не аргументовані, а також недостатньо використані літературні джерела і відсутні результати власних досліджень. Оформлення графічного і табличного матеріалів здійснено на низькому виконавчому рівні зі значними помилками. Доповідь зрозуміла, але неповна, відсутні апробації результатів дослідження на конференціях, відсутнє вміння ведення наукової полеміки. Відповіді на запитання та зауваження рецензентів є невичерпними, відсутня участь у дискусії.

◆ Оцінкою „**НЕЗАДОВІЛЬНО**” оцінюються роботи, в яких не розкриті її мета і завдання, наявні помилкові положення і велика кількість технічних огріхів. Висновки не відповідають задекларованим завданням. Використана незначна кількість літературних джерел. Відповіді на запитання та зауваження рецензентів відсутні або вони є некомпетентними та науково некоректними.

## **5. Склад комісії**

Голова комісії Сандуляк Василь Дмитрович – заступник директора ПАТ «Чернівецький хлібокомбінат» - голова ЕК

Члени комісії:

1. Сачко А.В. – к.х.н., доц. кафедри хімічного аналізу, експертизи та безпеки харчової продукції.
2. Худа Л.В. – к.б.н., доц. кафедри біохімії та біотехнології.  
Сема О.В. – асист. кафедри хімічного аналізу, експертизи та безпеки харчової продукції – секретар ЕК.

**Голова комісії**

**Василь САНДУЛЯК**

**Директор Інституту**

**біології, хімії та біоресурсів**

**Михайло МАРЧЕНКО**